BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2562-7/20

Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 14.09.2020. godine, žalitelja ŽILIĆ d.o.o. Novi Travnik, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 09-11-01-30/20 od 28.08.2020. godine za otvoreni postupak javne nabavke *„Usluge prijevoza učenika OŠ na području Općine Vitez"*, ugovornog organa Ministarstvo obrazovanja, znanosti, mladih, kulture i sporta SBK, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 15.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 09-11-01-30/20 od 28.08.2020. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 475-1-2-84-3-93/20 od 28.08.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovanim.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Ministarstvo obrazovanja, znanosti, mladih, kulture i sporta SBK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 475-1-2-84-3-93/20 od 28.08.2020. godine za otvoreni postupak javne nabavke *„Usluge prijevoza učenika OŠ na području Općine Vitez"*.

Potencijalni ponuđač ŽILIĆ d.o.o. Novi Travnik, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu na istu 14.09.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 05.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na temelju člana 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (u daljnjem tekstu: ZJN, Službeni glasnik BIH" br. 90/14), te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka b) ZJN, ponuđač/kandidat "ŽILIĆ" d.o.o. Novi Travnik po punomoćniku, izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 09-11-01-30/20 zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

I

Ugovorni organ je na stranici 7. predmetne tenderske dokumentacije pod tačkom 16., odnosno 16.1. u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti (član 51. ZJN) naveo sljedeće:

"16.1. Ne traži se"

Ugovorni organ je pod tačkom 20.3. tenderske dokumentacije na stranici 8. naveo da ponuda, između ostalog, mora sadržavati i nacrt okvirnog sporazuma.

U članu 9. Nacrta okvirnog sporazuma navedeno je:

"(2) Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave obavezan je, na zahtjev ugovornog tijela, jednom godišnje tijekom trajanja okvirnog sporazuma, dostaviti sljedeće dokumente kojima dokazuje osposobljenost za izvršenje traženih usluga i to:

1. Potvrdu o vlasništvu vozne/ih jedinica/e ili ugovora o leasing-u sa kojima će se vršiti predmetna usluga;

2. Potvrda o registraciji vozne/ih jedinica/e sa kojima će se vršiti predmetna usluga;

3. Rješenja/uvjerenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uvjeta za vozila i obrasca licence za vozilo izdatog od strane nadležnog organa uprave.

(3) Svi navedeni dokumenti iz stavka (2) ovog člana moraju biti dostavljeni kao originali ili od nadležnog tijela ovjerene kopije originala."

Ovakva tenderska dokumentacija je potpuno u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Naime, ovako postavljen zahtjev ugovornog organa u samom nacrtu okvirnog sporazuma je nepravilan i nezakonit, a iz razloga što se tehnička i profesionalna sposobnost može isključivo zahtijevati u samoj tenderskoj dokumentaciji, pa je apsolutno neprihvatljiv zahtjev ugovornog organa u kojem navodi da je izabrani ponuđač dužan jednom godišnje tokom trajanja okvirnog sporazuma dostaviti dokumente kojima dokazuje osposobljenost za izvršenje traženih usluga.

Dakle, ugovorni organ suštinski u samoj tenderskoj dokumentaciji ne traži tehničku i profesionalnu sposobnost, a onda u samom nacrtu okvirnog sporazuma navodi da je nakon

odluke o izboru, ponuđač ipak dužan dostaviti dokaze kojima se dokazuje osposobljenost za izvršenje predmetnih usluga, pa se onda postavlja logično pitanje zašto ugovorni organ nije u samoj tenderskoj dokumentaciji postavio uslove u pogledu tehničke i profesionalne spoosbnosti, kada je u nacrtu okvirnog sporazuma naveo da ponuđač ipak mora dostaviti dokaze kojima se dokazuje osposobljenost za izvršenje usluga?

Ovakav zahtjev ugovornog organa je neprihvatljiv naročito iz razloga što se u konkretnom slučaju radi o osjetljivoj vrsti prevoza, odnosno prevozu djece, pa je potpuno nedopustivo da se dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti dostavljaju tek naknadno, jer se time naravno omogućava da u ovom postupku javne nabavke bude odabran kao najpovoljniji ponuđač koji uopće nije osposobljen za izvršenje traženih usluga.

Ovaj zahtjev je neprihvatljiv i iz razloga što ugovorni organ navodi da je izabrani ponuđač dužan jednom godišnje tokom trajanja okvirnog sporazuma dostaviti dokumente kojima dokazuje kvalificiranost, ne precizirajući momenat u kojem ponuđač mora dostaviti predmetne dokaze, što ostavlja mogućnost da navedene usluge prevoza izabrani ponuđač nesmetano vrši, iako ostaje upitnim da li će izabrani ponuđač u konačnici uopće dostaviti tražene dokumente, odnosno ostavlja se prostor da izabrani ponuđač te dokaze naknadno pribavi.

Dakle, ovakva tenderska dokumentacija je potpuno u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, a iz razloga što ugovorni organ u istoj navodi da se ne zahtijeva tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, a onda naknadno ipak zahtijeva ispunjavanje uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, samo što ugovorni organ ostavlja prostor izabranom ponuđaču da te dokaze dostavi onda kada mu ugovor već bude dodijeljen.

Stoga, smatramo da ovakvim propisivanjem tenderske dokumentacije nije uopće osiguran objektivan i transparentan sam postupak izbora ponuđača, a koji je zagarantovan članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je ostavljen prostor da ugovor bude dodijeljen ponuđaču koji uopće ne ispunjava tražene uslove, prvenstveno jer se ne zna ni ko, a ni na koji način će cijeniti dostavljene dokaze, a ostali ponuđači uopće neće imati mogućnost da provjere sve dostavljene dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača, prvenstveno iz razloga što će ugovor već biti dodijeljen i isti će biti u fazi realizacije.

Dakle, ocjena svih kvalifikacionih uslova mora biti predmet ocjene prilikom samog izbora ponuđača, a ni u kojem slučaju naknadno, odnosno u fazi kada ugovor već bude dodijeljen nekom od ponuđača.

Zbog svega navedenog, predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu i izmijeni tendersku dokumentaciju broj 09-11-01-30/20 u navedenom dijelu, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, i poništi tendersku dokumentaciju Ugovornog organa broj 09-11-01-30/20, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:
-Sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV= 1.111,50 KM

Ugovorni organ je aktom broj 09-11-01-30/20-5 od 17.09.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Po zaprimanju žalbe Ured je, u skladu sa člankom 110. ZJN, obustavio postupak javne nabave i o tome obavijestio sve potencijalne ponuditelje objavom Obavijesti o obustavi postupka na Portalu javnih nabava dana 17.09.2020. godine. Postupak je obustavljen do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.
Ured je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Objavljeni postupak javne nabave: „Usluge prijevoza učenika OŠ na području Općine Vitez" predviđa sklapanje Okvirnog sporazuma na period od tri godine, sa jednim, najpovoljnijim ponuditeljem, prema kriteriju „najniža cijena" i to za svaki pojedini lot. Postupak je, naime, podijeljen na lotove, na način da je svaka pojedina osnovna škola na području općine Vitez zaseban lot. Ponuditelji mogu dostaviti ponude za jedan lot, više lotova ili za sve lotove. Detaljan opis traženih usluga naveden je u Tehničkoj specifikaciji za svaki pojedini lot. Ponuditeljima je, dakle, omogućeno da sami procijene vlastite kapacitete i mogućnosti za izvršenje traženih usluga. Kako je navedeno u članku 50. Zakona o javnim nabavama, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, te su oni taksativno navedeni u točkama a) do g) ovog članka Zakona. Pri sastavljanju tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je odlučilo da ne zahtijeva dostavljanje dokaza o osposobljenosti (kvalificiranosti) ponuđača za izvršenje traženih usluga. Traži se samo da je ponuđač registriran za obavljanje predmetne djelatnosti i naravno, ispunjavanje uvjeta osobne sposobnosti (dostavljanje izjave iz čl. 45 ZJN uz ponudu, te naknadno dostavljanje dokaza za odabranog ponuditelja). Na ovaj način je omogućeno što većem broju gospodarskih subjekata, koji se bave predmetnom djelatnošću, da sudjeluju u ovom postupku javne nabave, a posebno obzirom da je djelatnost prijevoza posebno pogođena posljedicama aktualne pandemije.
Nadalje, sukladno odredbama Zakona o obligacionim odnosima: *„Učesnici u prometu slobodno uređuju obligacione odnose, a ne mogu ih uređivati suprotno Ustavu....., prinudnim propisima, te moralu društva"*. Temeljem slobode ugovaranja propisane Zakonom o obligacionim odnosima, ugovorno tijelo je u Nacrtu Okvirnog sporazuma obvezalo ponuditelja da, na zahtjev ugovornog tijela, najviše jednom godišnje tijekom trajanja Okvirnog sporazuma, mora dostaviti određene dokumente kojim dokazuje da može nesmetano i sigurno izvršavati svoje ugovorne obveze. Razlog za ovakvu odluku ugovornog tijela je upravo specifičnost i osjetljivost usluga koje se nabavljaju (prijevoz učenika), a što i sam Žalitelj navodi u žalbi, gdje se ovom odredbom omogućava kontrola odabranog ponuditelja tijekom cijelog trajanja Okvirnog sporazuma u smislu osiguravanja uvjeta da se usluge prijevoza učenika obavljaju u skladu s propisima, a sve u cilju povećane sigurnosti samih učenika u prijevozu. Osim toga, Žalitelj nije naveo niti jednu

odredbu Zakona o javnim nabavama koja zabranjuje slobodno ugovaranje i određivanje uvjeta okvirnih sprazuma/ugovora, jer ista ne postoji.
U vezi sa prethodno navedenim ugovorni organ ponovo ističe da je predmetna nabava podijeljena na lotove, što omogućava da u predmetnoj nabavi učestvuje veći broj potencijalnih ponuđača koji imaju pravo da podnesu svoje ponude na jedan, više ili sve lotove. Namjera ugovornog organa je da osigura "stvarnu" konkurenciju ponuđača i da kroz takmičenje ponuđača osigura najefikasnije trošenje proračunskih sredstava, što i jeste osnovni cilj javnih nabavki.
Ugovorni organ je mišljenja da objavljena tenderska dokumentacija osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju, uvjeti su jednaki i transparentni za sve potencijalne ponuđače, a procijenjena vrijednost je utvrđena u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.
Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2562-4/20 od 25.09.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ pripremio tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama a koja se ogleda u tome da ugovorni organ u tački 16.1. TD u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ne traži nikakve dokumente od ponuđača, dok u samom nacrtu okvirnog sporazuma ugovorni organ u članu 9. Nacrta okvirnog sporazuma navodi:
"(2) Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave obavezan je, na zahtjev ugovornog tijela, jednom godišnje tijekom trajanja okvirnog sporazuma, dostaviti sljedeće dokumente kojima dokazuje osposobljenost za izvršenje traženih usluga i to:

1. Potvrdu o vlasništvu vozne/ih jedinica/e ili ugovora o leasing-u sa kojima će se vršiti predmetna usluga;
2. Potvrda o registraciji vozne/ih jedinica/e sa kojima će se vršiti predmetna usluga;
3. Rješenja/uvjerenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uvjeta za vozila i obrasca licence za vozilo izdatog od strane nadležnog organa uprave.
(3) Svi navedeni dokumenti iz stavka (2) ovog člana moraju biti dostavljeni kao originali ili od nadležnog tijela ovjerene kopije originala."

Žalitelj navodi kako je ovakav zahtjev ugovornog organa nepravilan i nezakonit iz razloga što se tehnička i profesionalna sposobnost može isključivo zahtijevati u samoj tenderskoj dokumentaciji, pa je apsolutno neprihvatljiv zahtjev ugovornog organa u kojem navodi da je izabrani ponuđač dužan jednom godišnje tokom trajanja okvirnog sporazuma dostaviti dokumente kojima dokazuje osposobljenost za izvršenje traženih usluga.
Dakle, ugovorni organ suštinski u samoj tenderskoj dokumentaciji ne traži tehničku i profesionalnu sposobnost, a onda u samom nacrtu okvirnog sporazuma navodi da je nakon odluke o izboru, ponuđač ipak dužan dostaviti dokaze kojima se dokazuje osposobljenost za izvršenje predmetnih usluga, pa se onda postavlja logično pitanje zašto ugovorni organ nije u samoj tenderskoj dokumentaciji postavio uslove u pogledu tehničke i profesionalne spoosbnosti, kada je u nacrtu okvirnog sporazuma naveo da ponuđač ipak mora dostaviti dokaze kojima se dokazuje osposobljenost za izvršenje usluga ?

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je članom 50. Zakona o javnim nabavama propisano da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, te su oni taksativno navedeni u tačkama a) do g) ovog članka Zakona. Pri sastavljanju tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je odlučilo da ne zahtijeva dostavljanje dokaza o osposobljenosti (kvalificiranosti) ponuđača za izvršenje traženih usluga. Traži se samo da je ponuđač registriran za obavljanje predmetne djelatnosti i naravno, ispunjavanje uvjeta osobne sposobnosti (dostavljanje izjave iz čl. 45 ZJN uz ponudu, te naknadno dostavljanje dokaza za odabranog ponuditelja). Na ovaj način je omogućeno što većem broju gospodarskih subjekata, koji se bave predmetnom djelatnošću, da sudjeluju u ovom postupku javne nabave, a posebno obzirom da je djelatnost prijevoza posebno pogođena posljedicama aktualne pandemije.
Ugovorni organ dalje navodi kako je odredbama Zakona o obligacionim odnosima propisano da: *„Učesnici u prometu slobodno uređuju obligacione odnose, a ne mogu ih uređivati suprotno Ustavu....., prinudnim propisima, te moralu društva"*. Temeljem slobode ugovaranja propisane Zakonom o obligacionim odnosima, ugovorno tijelo je u Nacrtu Okvirnog sporazuma obvezalo ponuditelja da, na zahtjev ugovornog tijela, najviše jednom godišnje tijekom trajanja Okvirnog sporazuma, mora dostaviti određene dokumente kojim dokazuje da može nesmetano i sigurno izvršavati svoje ugovorne obveze.

Ovaj organ je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdio kako ugovorni organ tačkom 16. TD od ponuđača nije zahtjevao nikakvu dokumentaciju u cilju dokazovanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama.
Daljim uvidom u tačku 5.3. TD ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ propisao vrstu ugovora o javnoj nabavci „NABAVKA USLUGA". Međutim, ovaj organ utvrđuje kako se ugovorni organ u tački 16. TD pogrešno pozvao na član 51. Zakona, budući da isti član propisuje tehničku i profesionalnu sposobnost za „radove", a ne usluge kako to propisuje član 50. Zakona o javnim nabavkama.
Članom 50. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ **u postupku javne nabavke usluga može** zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, **a nikako nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača**. Dakle, prema shvatanju ovog organa, ugovorni organ za javne nabavke usluga „MOŽE", ali i ne mora da zahtjeva jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama. Budući da se ugovorni organ odlučio da u tački 16. TD navede kako se ne traže bilo kakvi dokumenti o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača za predmetnu javnu nabavku usluga, ugovorni organ nije mogao u Nacrtu ugovora sporazuma u članu 9. stav (2) i (3) zahtjevati da izabrani ponuđač jednom godišnje tokom trajanja okvirnog sporazuma dostavi dokumente kojim dokazuje osposobljenost za izvršenje traženih usluga i to:
1. Potvrdu o vlasništvu vozne/ih jedinica/e ili ugovora o leasing-u sa kojima će se vršiti predmetna usluga;
2. Potvrda o registraciji vozne/ih jedinica/e sa kojima će se vršiti predmetna usluga;
3. Rješenja/uvjerenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uvjeta za vozila i obrasca licence za vozilo izdatog od strane nadležnog organa uprave.

Dakle, prema shvatanju ovog organa ugovorni organ ne može u Nacrtu ugovora sporazuma zahtjevati od izabranog ponuđača da u toku trajanja sporazuma ispunjava naknadno uslove iz tehničke i profesionalne sposobnosti, budući da **ocjena svih kvalifikacionih uslova mora biti predmet ocjene prilikom samog izbora ponuđača**, a ni u kojem slučaju naknadno, odnosno u fazi kada ugovor već bude dodijeljen nekom od ponuđača. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja u cjelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

ŽILIĆ d.o.o. Novi Travnik
putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
- Ministarstvo obrazovanja, znanosti, mladih, kulture i sporta SBK
- Evidencija
- a/a.